

T.C.
KONYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/
KARAR NO : 2019/

DAVACI :

VEKİLİ :

DAVALI : Adalet Bakanlığı

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ :..... Asliye Ceza Mahkemesi'nde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi gereğince sözleşmeli zabıt katibi olarak çalışan davacı tarafından; eş durumu özrüne bağlı yer değiştirme başvurusu neticesinde Konya Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığı'nın 24.06.2019 tarih ve 2019/872 sayılı kararıyla Adliyesine naklen atanması sonrasında tarafına sürekli görev yolluğu ödenmesi istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin Konya Cumhuriyet Başsavcılığı İdari İşler Müdürlüğü'nün 27.06.2019 tarih ve 35302771-2019/5130 Muh. sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, "sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenemeyeceği" hükmünün Danıştay 2. Dairesi'nin 26.12.2013 tarih, E:2009/140 K:2013/12270 sayılı kararı ile iptal edildiği, iptal kararıyla birlikte sözleşmeli personele her ne ad altında olursa olsun harcırah ödenmesini sınırlandıran başkaca herhangi bir yasal düzenlemenin kalmadığı, sözleşmeli personelin de kamu görevi ifa ettiği ve açıkça kamu görevlisi olduğu iddialarıyla iptali ile sürekli görev yolluğunun atama tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davalı idarece ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı ile imzalanan sözleşme, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi ve 7/15754 sayılı Kararnameye göre davacıya sürekli görev yolluğu ödenmesinin mümkün olmadığı, sürekli görev yolluğunun düzenlendiği 6245 sayılı Kanun'un 10. maddesinde harcırah verileceklerin memur ve hizmetli olarak sayıldığı, sözleşmeli personelin harcırah verilecekler arasında belirtilmediği, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda da sözleşmeli olarak çalıştırılanların yol masrafları ile gündelikleri konusunda sözleşmelerindeki şartlara göre ödeme yapılacağına düzenlendiği, sözleşmeli personele ilişkin olarak çıkarılan Bakanlar Kurulu Kararında ise, sadece görev yeri dışında geçici olarak gönderilenlerin gündelik ve yol giderleri konusunda düzenlemeye yer verildiği, sürekli görev yolluğuna ilişkin ise herhangi bir düzenlemenin bulunmadığı, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA



T.C.
KONYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/
KARAR NO : 2019/

Karar veren Konya 2. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava; Asliye Ceza Mahkemesi'nde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi gereğince sözleşmeli zabıt katibi olarak çalışan davacı tarafından; eş durumu özrüne bağlı yer değiştirme başvurusu neticesinde Konya Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığı'nın 24.06.2019 tarih ve 2019/872 sayılı kararıyla Çumra Adliyesine naklen atanması sonrasında tarafına sürekli görev yolluğu ödenmesi istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin Konya Cumhuriyet Başsavcılığı İdari İşler Müdürlüğü'nün 27.06.2019 tarih ve 35302771-2019/5130 Muh. sayılı işleminin iptali ile sürekli görev yolluğunun atama tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davalı idarece ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4'üncü maddesinin birinci fıkrasında, kamu hizmetlerinin; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği belirtildikten sonra; aynı maddenin (B) bendinde, Sözleşmeli personel: Kalkınma plânı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zarurî ve istisnâî hâllere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, Bakanlar Kurulunca belirlenen esas ve usûller çerçevesinde kurumun teklifi ve Devlet Personel Başkanlığının görüşü üzerine Maliye Bakanlığınca vizelenen pozisyonlarda, malî yılla sınırlı olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileri olarak tanımlanmış; sözleşmeli personel seçiminde uygulanacak sınav ile istisnaları, bunlara ödenebilecek ücretlerin üst sınırları ile verilecek iş sonu tazminatı miktarı, kullanılacak izinler, pozisyon unvan ve nitelikleri, sözleşme fesih halleri, pozisyonların iptali, istihdamına dair hususlar ile sözleşme esas ve usûlleri Devlet Personel Başkanlığının görüşü ve Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirleneceği; bu şekilde istihdam edilenlerin, hizmet sözleşmesi esaslarına aykırı hareket etmesi nedeniyle kurumlarınca sözleşmelerinin feshedilmesi veya sözleşme dönemi içerisinde Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenen istisnalar hariç sözleşmeyi tek taraflı feshetmeleri hâlinde, fesih tarihinden itibaren bir yıl geçmedikçe kurumların sözleşmeli personel pozisyonlarında istihdam edilemeyecekleri hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanun hükmünün verdiği yetkiye istinaden Bakanlar Kurulu Kararı ile kabul edilen ve Resmî Gazete'nin 28.06.1978 gün ve 16330 sayılı nüshasında yayımlanarak yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar'ın 4'üncü maddesinin ikinci fıkrasında, "Görev yeri dışına geçici olarak gönderilenlerin gündelik ve yol giderleri, 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümlerinde saptanan süreyi ve 1 inci derece Devlet memurlarına ödenen harcırah miktarını aşmamak üzere sözleşmelerde belirtileceği; sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenemeyeceği" kuralı getirilmiş; (02.03.2009 gün ve 2009/14799 sayılı BKK ile eklenen) Ek 3'üncü maddede ise, sözleşmeli personelin kurum içi yer değişikliği yapmasına olanak sağlayan düzenlemelere yer verilmiştir.

Söz konusu Esaslar'ın 4'üncü maddesinin ikinci fıkrasına, 24.04.2007 gün ve 2007/12061



T.C.
KONYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/
KARAR NO : 2019/

sayılı BKK ile eklenen “Sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenemez.” şeklindeki düzenlemenin yürütmesinin durdurulması ve bilahare iptali talebiyle açılan dava sonucunda, Danıştay İkinci Dairesi'nin 26.12.2013 gün E:2010/5994, K:2013/12268 sayılı kararında, “(...) sözleşmeli personelin belirli şartları taşıması koşuluyla naklen atanmasına yönelik düzenleme getirildiğine göre, görev yeri değişikliği nedeniyle kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklanan külfetin kamuca karşılanması amacıyla sözleşmeli personele harcırah ödenmesi gerektiği açıktır.” gerekçesiyle, söz konusu düzenleme iptal edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli personel statüsünde Konya 15. Asliye Ceza Mahkemesi emrinde zabıt katibi olarak görev yapmakta olan davacının, eş durumu nedeniyle Adliyesi'ne atandığı, davacı tarafından 27.06.2019 tarihli dilekçe ile Konya Cumhuriyet Başsavcılığı'na müracaat edilerek sürekli görev yolluğunun ödenmesi talebinde bulunduğu, yapılan başvurunun Konya Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 27.06.2019 tarih ve 2019/5130 Muh. sayılı işlemi ile reddedildiği, anılan işlemin iptaline ve sürekli görev yolluğunun atama tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davalı idarece ödenmesine karar verilmesi istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Temel ve asli fonksiyonları kamu hizmetini yürütmek olan kamu görevlileri, kamu hizmetinin iyi işlemesi için ya kendi isteklerine dayalı olarak yada re'sen kanunlarda yer alan kurallar çerçevesinde, yetkili idari makamlarca bulundukları yerden başka bir yere atanabilmekte, bu atamaya bağlı olarak da yeni görev yerlerinde göreve başlayabilmek için bazı giderler yapmak zorunda kalmaktadırlar. Yolluk ödemesi, kamu hizmetinin gerektirdiği durumlarda bu hizmet için görevlendirilen kişilerin katlanacakları giderleri karşılamak üzere yapılan parasal ödemeyi içeren bir idari işlem olup, atama işlemi sonucunda görev yeri değişen kamu görevlisinin karşı karşıya kaldığı külfetin kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklanması nedeniyle, Kanun Koyucu tarafından bu külfetin kamuca karşılanması amacıyla yasal düzenlemeler yapılmıştır.

29.03.2009 tarih ve 27184 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların 5. maddesi ile söz konusu Esaslara Ek 3. madde eklenerek, sözleşmeli personelin belirli şartları taşıması koşuluyla naklen atanmasına yönelik düzenleme getirildiğine göre, görev yeri değişikliği nedeniyle kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklanan külfetin kamu tarafından karşılanması amacıyla sözleşmeli personele harcırah ödenmesi gerektiği açıktır.

Bu durumda; anılan esaslar ile günün gelişen koşullarına uygun olarak belirli durumlarda sözleşmeli personele nakil olanağı tanınması nedeniyle, görev yeri değişen personele bu esnada katlandığı zorunlu giderlerin karşılığı olarak yolluk ödenmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Davacının, sürekli görev yolluğunun atama tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davalı idarece ödenmesine karar verilmesi istemine gelince; Anayasasının 125 inci maddesinde, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu



T.C.
KONYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/
KARAR NO : 2019/

kurala bağlanmış olup, yapılan yargılama ile hukuka aykırılığı saptanan işlem nedeniyle davacıya ödenmeyen sürekli görev yolluğunun 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümlerine göre belirlenerek, davacının idareye başvuru tarihinden (27.06.2019) itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Öte yandan, Mahkememiz Hakimliği'nin 22.10.2019 tarihli ara kararına istinaden, davalı idare tarafından gönderilen bilgi ve belgelerden davacının alabileceği sürekli görev yolluğu miktarının 866,81 TL olduğu, dolayısıyla uyuşmazlık konusu miktarın 6.000,00 TL'nin (2019 yılı itibariyle yeniden değerlendirme sonucu) altında olduğu anlaşıldığından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45/1 maddesi gereğince iş bu kararın kesin olduğu açıktır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, davacının ödenmeyen sürekli görev yolluğunun idareye başvuru tarihi olan 27.06.2019 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan 170,00 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin davacıya iadesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45/1 maddesi uyarınca **kesin** olmak üzere, 11.11.2019 tarihinde karar verildi.

MEMURUZ HAKİM

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
Vekalet Harcı	:	6,40 TL
Posta Gideri	:	74,80 TL
TOPLAM	:	170,00 TL

